



Carta al editor

Aspectos metodológicos por considerar en la elaboración adecuada de los estudios bibliométricos: A propósito del análisis del análisis bibliométrico de ensayos aleatorizados en el Perú

Methodological aspects to be considered in the adequate preparation of bibliometric studies:
Regarding the analysis of the bibliometric analysis of randomized trials in Peru

Josmel Pacheco-Mendoza^{1,a}, Percy Herrera-Añazco^{2,b}

DOI

<https://doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2023.163.2044>

Estimado editor:

Hemos leído con interés el estudio titulado “Ensayos aleatorizados publicados por instituciones ubicadas en Perú: estudio bibliométrico del periodo 2000 a 2022”⁽¹⁾. Esta investigación nos resultó interesante, toda vez que los estudios que se han publicado hasta la fecha dan cuenta de que los ensayos aleatorizados en nuestro país son financiados usualmente por la industria farmacéutica⁽²⁾. En ese sentido, identificar a las instituciones peruanas que publican este tipo de estudios, dará visibilidad a las organismos que apuestan por este tipo de investigaciones, sobre todo porque pareció evaluar el indicador de vinculación Universidad-Empresa (Academic-Corporate Collaboration), que en bibliometría no es usual tomar en cuenta. Sin embargo, el objetivo del estudio dista mucho de este título tan prometedor, pues los autores señalan que este fue “caracterizar la producción científica de ensayos aleatorizados por instituciones ubicadas en Perú, en dos bases de datos de enero del año 2000 a diciembre de 2022”. Es decir, ya no se identificará a las instituciones que los publican, si no solo describirlos de acuerdo con las instituciones ubicadas en el Perú. En este punto los autores no señalan exactamente cuál sería la justificación de un estudio de esta naturaleza, no obstante, podríamos asumir que, una razón no especificada, sería identificar las instituciones que de alguna manera contribuyeron al estudio. No obstante, al verificar los criterios de elegibilidad se menciona que se considerará “...al menos un investigador con filiación a una institución ubicada en Perú, independientemente si la investigación se realizó en población peruana...”. Esto es un error ya que según la fórmula que se muestra en el texto del artículo, no se precisa en qué campo se buscará; por ejemplo, si se buscó en Medline, sería el campo “author address”; pero como se ha buscado en Pubmed, sería Peru[pl]. Esto es importante, pues si no se especifica en qué campo se busca según la base, se entiende

FILIACIÓN

1. Universidad Científica del Sur, Lima, Perú.
2. Universidad Privada del Norte, Trujillo, Perú.
a. Magíster.
b. Médico.

ORCID

1. Josmel Pacheco-Mendoza / [0000-0002-2251-8092](https://orcid.org/0000-0002-2251-8092)
2. Percy Herrera-Añazco / [0000-0003-0282-6634](https://orcid.org/0000-0003-0282-6634)

CORRESPONDENCIA

Josmel Pacheco-Mendoza
Email: josmel@gmail.com

CONFLICTO DE INTERÉSES

Los autores declaran no tener conflictos de interés.

CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES

JPM y PHA redactaron el manuscrito y todos aprobaron la versión final a ser publicada. Los autores se hacen responsables del contenido del artículo.

CÓMO CITAR

Pacheco-Mendoza J, Herrera-Añazco P. Aspectos metodológicos por considerar en la elaboración adecuada de los estudios bibliométricos: A propósito del análisis del análisis bibliométrico de ensayos aleatorizados en el Perú. Rev. Cuerpo Med. HNAAA [Internet]. 30 de septiembre de 2023 [citado 30 de septiembre de 2023];16(3). doi:10.35434/rcmhnaaa.2023.163.2044.

REVISIÓN DE PARES

Recibido: 09/06/2023
Aceptado: 10/09/2023
Publicado: 30/09/2023



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.

que se buscó en todos los campos, lo que sería un error, ya que la “palabra” encontrada podría estar incluso en las referencias. Lo mismo ocurre con los términos: “randomized trial” OR “clinical trial” OR “randomized controlled trial” OR “controlled clinical trial”, ya que lo que se recomienda es ubicar el filtro del tipo documental en PUBMED (article type) y en Medline (Publication type) y seleccionar Randomized Controlled Trial y Clinical Trial, Clinical Trial, Phase X, entre otras variantes. En este caso, al colocar solo las palabras y no el filtro documental, se puede identificar otros documentos tales como libros, revisiones, Meta-Analysis, Systematic Review, entre otros, que mencionan las palabras, pero no lo que se está buscando. Esto es relevante pues en la bibliometría lo que uno hace es describir lo que se encuentra y no se seleccionan o eliminan los datos como en el caso de la metodología de las revisiones sistemáticas. Adicionalmente, los autores cuando muestran la fórmula señalan lo siguiente: (Perú OR peruvian); esto también es impreciso, ya que está buscando “Perú” y “peruano” y tampoco se indica el campo en el que va a buscar, y si asumimos que buscarán en todos los campos, también provocaría que los resultados aumenten ya que, si el estudio trata sobre peruanos, pero realizado por autores de España (u otro país distintos a Perú), este artículo estará dentro de los resultados de la búsqueda.

Sobre la base de datos Scielo, debido a que son conocidas las limitaciones para la recuperación de registros, se recomienda usar Scielo Citation Index (Web of Science - Clarivate), que sí contiene metadatos complementarios como el país y las filiaciones, características ausentes en la web de scielo.org.

Discrepamos en considerar que este criterio de elegibilidad sea el más adecuado para identificar ensayos aleatorizados publicados por instituciones ubicadas en Perú o para identificar la institución que de alguna manera contribuyó al estudio. Cabe precisar que la metodología también es incorrecta, ya que asume que PUBMED tiene todas las filiaciones registradas (como lo tienen las bases de referencia de revistas indizadas WoS o Scopus); pero en PUBMED esto no ocurre hasta finales del 2013 ⁽³⁾, donde a partir de esa fecha, se colocan todas las filiaciones. Todo esto trae como consecuencia que solo se pueda detectar la filiación del primer autor y no todas las filiaciones, lo que provoca que, para un análisis bibliométrico

de este tipo, PUBMED no sea la mejor base por esta limitación en los metadatos registrados. Es decir, no se evaluó el posible rol de la institución, si no, si el autor decidió poner o no el nombre de una institución peruana como su filiación en el documento publicado, a juzgar por las variables consideradas en esta investigación. Sin embargo, si el investigador figura como primer autor o autor corresponsal, su labor justifica que se asume que la institución colocada como su filiación contribuyó significativamente en el desarrollo del ensayo aleatorizado ⁽⁴⁾. En ese sentido, posiblemente un estudio que se limite a describir esta muestra podría ser una mejor aproximación.

Cuando revisamos el autor que más ensayos aleatorizados publicó (JRLV), nos llamó la atención que no cuente con ORCID, y al hacer una búsqueda manual con la combinación de sus nombres y apellidos, el número de ensayos aleatorizados publicados que se encontraban en Scopus y Pubmed, distó del número que figura en el estudio ⁽²⁾. En Scopus se encontraron tres perfiles asociados a su nombre, con un total de siete artículos, sólo uno de los cuales correspondía a un ensayo aleatorizado sin que figure dicho autor como principal o corresponsal. En Pubmed se recuperaron cuatro artículos, siendo tres de ensayos aleatorizados, ninguno de los cuales tienen a dicho autor como principal o corresponsal. Y como complemento, se recuperaron 24 manuscritos de Scielo Citation Index, base que no cuenta con el tipo documental “ensayo aleatorizado” lo que provoca que se revise cada documento, algo que no se hace normalmente en un análisis bibliométrico. Si bien es cierto no son las mismas bases, es poco probable que un estudio aleatorizado se encuentre en Scielo o Medline y no en Pubmed o Scopus ⁽⁵⁾ y aunque pudiera ser el caso, la diferencia en el número de artículos hace suponer que, aunque no se verificó la información de todos los autores identificados, se puede inferir que la estrategia de búsqueda hecha por los autores tiene limitaciones, como se ha precisado líneas más arriba.

Creemos que el tema es un tema necesario, pero que algunos aspectos metodológicos (como el de escoger las bases idóneas, ejemplo Embase o Medline) deberían revisarse con el fin de tener resultados que puedan ser utilizados para planificar intervenciones en beneficio de la ciencia en nuestro país.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Triveño Torres MA, Sacravilca Flores A, Roque-Henriquez JC. Ensayos aleatorizados publicados por instituciones ubicadas en Perú: estudio bibliométrico del periodo 2000 a 2022. *Rev Cuerpo Med HNAAA* [Internet]. 2023 [citado 5 junio 2023];16(1). Disponible en: <https://cmhnaaa.org.pe/ojs/index.php/rcmhnaaa/article/view/1569>
2. Herrera-Añazco P, Urrunaga-Pastor D, Soto-Ordoñez S, Torres F, Dávila LML, Del Carpio Toia AM. Results and Feasibility of the Virtual Inspection of Clinical Trials During Pandemic of COVID-19 in Peru. *Ther Innov Regul Sci*. 2023:1-11. doi: 10.1007/s43441-023-00503-7.
3. NLM. Technical Bulletin. Author, Corporate Author, and Collaborator Affiliation Display Changes [Internet]. USA: NLM; 2013 [citado 5 junio 2023];6(3). Disponible en: https://www.nlm.nih.gov/pubs/techbull/nd13/nd13_author_affiliation_display.html
4. Lozano NA, Guidotti MM. Filiación Institucional en publicaciones académicas y/o científicas. *Me* [Internet]. 2021 [citado 5 junio 2023];6(3). Disponible en: <https://methodo.ucc.edu.ar/index.php/methodo/article/view/257>
5. Cañedo Andalia Rubén, Nodarse Rodríguez Mario, Labañino Mulet Niurka. Similitudes y diferencias entre PubMed, Embase y Scopus. *Rev cuba inf cienc salud* [Internet]. 2015 [citado 5 junio 2023];26(1):84-91. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S230721132015000100009&lng=es.