



Artículo Original

El destino de los artículos originales rechazados. Análisis en una revista de salud pública en Latinoamérica

The fate of the original rejected articles. Analysis in a public health journal in Latin America

DOI

Hugo Arroyo-Hernández^{1,a}, J. Jhonnal Alarco^{2,3,a}

<https://doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2022.154.1548>

RESUMEN

Introducción: Las investigaciones publicadas en revistas científicas permiten generar evidencias para la toma de decisiones. Sin embargo, el destino de las investigaciones que se reciben en una revista científica no siempre es su publicación. **Objetivo:** Determinar el destino de los artículos originales que fueron rechazados en la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública (RPMESP) durante 2014 y 2015 y los factores asociados a su publicación.

Material y Métodos: Durante junio y julio del 2019 se realizó una búsqueda en Google Académico de los artículos originales que fueron rechazados en la RPPMESP, se evaluaron como variables independientes el género, la procedencia y el grado académico del autor corresponsal, además si el rechazo fue realizado por el comité editor o luego de ser revisado por pares. Para determinar los factores asociados se calcularon riesgos relativos bivariados (RR) y multivariados (RRa) con intervalos de confianza al 95% (IC 95%) utilizando un modelo de regresión de Poisson simple y múltiple. **Resultados:** De 285 artículos originales rechazados el 45,6% tuvo como destino su publicación en otras revistas científicas de las cuales el 61,5% fueron revistas del extranjero, los autores corresponsales con filiación extranjera (RRa 1,34, IC 95%: 1,02-1,77) y estudiantes de pregrado (RRa 1,56, IC 95%: 1,12-2,17) incrementaron la probabilidad de publicación, pero disminuyó si el rechazo fue luego de la revisión por pares (RRa 0,71, IC 95%: 0,52-0,97). **Conclusiones:** Menos de la mitad de los artículos originales que fueron rechazados tuvo como destino su publicación en otra revista científica. Los autores deben analizar los motivos del rechazo y continuar con el proceso de publicación.

Palabras Clave: Publicaciones; Sistemas de Evaluación de las Publicaciones; Bibliometría; Revisión de la investigación por pares; Comunicación Académica (Fuente: DeCS-BIREME).

ABSTRACT

Background: Research published in scientific journals allows generating evidence for decision making. However, the destination of the research received in a scientific journal is not always its publication. **Objective:** To determine the destination of the original articles that were rejected in the Peruvian Journal of Experimental Medicine and Public Health (RPMESP) during 2014 and 2015 and the factors associated with their publication. **Material and Methods:** During June and July 2019, a Google Scholar search was carried out for the original articles that were rejected in the RPPMESP, the gender, origin and academic degree of the corresponding author were evaluated as independent variables, in addition to whether he rejected was made by the editorial committee or after being reviewed by peers. To determine the associated factors, bivariate (RR) and multivariate (RRa) relative risks were calculated with 95% confidence intervals (95% CI) using a simple and multiple Poisson regression model. **Results:** Of 285 original articles rejected, 45.6% were

FILIACIÓN

1. Instituto de Investigaciones en Ciencias Biomédicas, Universidad Ricardo Palma. Lima, Perú.
 2. Oficina General de Información y Sistemas. Instituto Nacional de Salud. Lima, Perú.
 3. Universidad Científica del Sur, Facultad de Ciencias de la Salud. Lima, Perú.
- a. Médico Cirujano.

ORCID

1. Hugo Arroyo-Hernández / [0000-0001-5128-7820](https://orcid.org/0000-0001-5128-7820)
2. J. Jhonnal Alarco / [0000-0002-0481-7072](https://orcid.org/0000-0002-0481-7072)

CORRESPONDENCIA

Hugo Arroyo Hernández

EMAIL

hugoarroyo2007@gmail.com

CONFLICTOS DE INTERÉS

Los autores son miembros del comité editor de la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública.

FINANCIAMIENTO

El presente estudio fue autofinanciado

CONTRIBUCIONES DE AUTORÍA

Hugo Arroyo-Hernández: Conceptualización, análisis, investigación, metodología, redacción y revisión de la versión final. J. Jhonnal Alarco: Curación de datos, análisis, investigación, metodología, supervisión, redacción- borrador original.

REVISIÓN DE PARES

Recibido: 03/06/2022
Aceptado: 17/08/2022

COMO CITAR

Arroyo-Hernández H, Alarco JJ. El destino de los artículos originales rechazados. Análisis en una revista de salud pública en Latinoamérica. Rev. Cuerpo Med. HNAAA [Internet]. 5 de febrero de 2023 [citado 9 de abril de 2023];15(4). DOI: [10.35434/rcmhnaaa.2022.154.1548](https://doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2022.154.1548)



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.
Versión Impresa: ISSN: 2225-5109
Versión Electrónica: ISSN: 2227-4731
Cross Ref. DOI: 10.35434/rcmhnaaa
OJS: <https://cmhnaaa.org.pe/ojs>

destined for publication in other scientific journals, of which 61.5% were foreign journals, the corresponding authors with foreign affiliation (RRa 1.34, CI 95%: 1.02-1.77) and undergraduate students (RRa 1.56, 95% CI: 1.12-2.17) increased the probability of publication, but it decreased if the rejection was after peer review (RRa 0.71, 95% CI: 0.52-0.97). **Conclusions:** Less than half of the original articles that were rejected were destined for publication in another scientific journal. The authors must analyze the reasons for the rejection and continue with the publication process.

Keywords: Publications; Systems for Evaluation of Publications; Bibliometrics; Peer Review, Research; Scholarly Communication. (Source: DeCS-BIREME).

INTRODUCCIÓN

Las investigaciones publicadas en revistas científicas biomédicas permiten generar evidencias para la toma de decisiones en salud. Sin embargo, el destino de las investigaciones que se reciben en una revista científica no siempre es su publicación, siendo las principales causas de rechazo la poca relevancia u originalidad, una inadecuada redacción o presentación del manuscrito, así como deficiencias metodológicas en la investigación⁽¹⁻³⁾.

No culminar con la publicación de una investigación implica un derroche de esfuerzo para sus autores y de recursos para las instituciones que los financian. El análisis de los artículos originales que logran ser publicados luego de un rechazo, permiten valorar la toma de decisiones editoriales, conocer la oferta de revistas científicas dentro o fuera de un país, además de la persistencia de los autores por publicar sus hallazgos⁽⁴⁻⁶⁾.

La Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública (RPMESP) es editada por el Instituto Nacional de Salud del Perú y está indizada en bases bibliográficas internacionales como son Scopus y Medline⁽⁷⁾. Una evaluación de los artículos originales recibidos durante el 2011 a 2017 muestra que el 72% fueron rechazados⁽⁸⁾. El presente estudio tiene como objetivo determinar el destino de los artículos originales que fueron rechazados y los factores asociados a su posterior publicación.

MATERIALES Y MÉTODOS

Diseño del estudio y recolección de datos

Se seleccionaron los manuscritos originales, incluido originales breves, que ingresaron al proceso editorial de la RPMESP desde el 1 de enero del 2014 hasta el 31 de diciembre del 2015 y que fueron rechazados en primera instancia por el comité editor o luego de ser revisado por pares. Las características de los autores y las decisiones de rechazo se recolectaron del libro de actas de la revista e ingresados a una base de datos, no se incluyeron los manuscritos que fueron retirados del proceso editorial por solicitud de los autores.

Variables y procedimientos

La variable principal fue la publicación en una revista luego del rechazo. Para encontrar las publicaciones se realizó una estrategia de búsqueda en Google Académico con una combinación de palabras obtenidas del título del artículo que incluyen el lugar, la población y el resultado principal del estudio, así como los nombres del primer autor o autor corresponsal, el procedimiento fue similar al utilizado para

encontrar publicación duplicada⁽⁹⁾ y en estudios que buscaron la publicación de los resúmenes de investigación luego de ser presentados a congresos^(10,11). Las búsquedas se realizaron durante junio y julio del 2019.

Para determinar los factores asociados a la publicación luego del rechazo en la RPMESP se incluyeron como variables independientes el número de autores agrupado en tertiles, género del autor corresponsal, procedencia del autor corresponsal agrupado en Perú u otro país según su filiación institucional y grado académico del autor corresponsal, se evaluó además el momento del rechazo y si fue realizado por el comité editor o luego de ser revisado por pares. Para los artículos que se encontraron publicados, se calcularon los meses desde la fecha de recepción que se indica en el artículo hasta la fecha de comunicación del rechazo enviado por el correo electrónico de la RPMESP.

Análisis estadístico

Se realizaron análisis descriptivos con frecuencias relativas y absolutas para las variables categóricas, para las variables numéricas se determinó la mediana con rango intercuartílico (RIQ) o media con desviación estándar previa comprobación de normalidad con la prueba de Shapiro Wilk. Para determinar los factores asociados se calcularon riesgos relativos bivariados (RR) y multivariados (RRa) con intervalos de confianza al 95% (IC 95%) utilizando un modelo de regresión de Poisson simple y múltiple con estimación robusta de la varianza. Para evaluar las diferencias en el tiempo desde el rechazo del artículo original hasta la recepción en otra revista donde fue publicado se utilizó la prueba de Kruskal-Wallis. Un valor de $p < 0,05$ se consideró como estadísticamente significativo. Los datos fueron analizados en el paquete estadístico Stata 15.0.

Consideraciones éticas

Se guardó la confidencialidad y anonimato de los datos no existiendo identificación personal al momento de los análisis y presentación de los resultados. Al ser un estudio de tipo bibliométrico no involucró riesgo hacia las personas. Se obtuvo el permiso del director de la revista para el uso y análisis de la información.

RESULTADOS

Durante los años 2014 y 2015 se recibieron en la RPMESP 438 artículos originales de los cuales 139 fueron aprobados para su publicación luego de ser revisados por pares y doce manuscritos fueron retirados del proceso editorial por sus autores, resultando un total de 285 artículos originales rechazados tanto en primera instancia por el comité editorial (68,1%) como luego de ser revisados por pares (31,9%), al

realizar la búsqueda en internet se encontró que el 45,6% (n=130) de los artículos originales tuvo como destino su publicación en otras revistas científicas de las cuales el 61,5% (80/130) fueron del extranjero (Figura 1).

En la Tabla 1 se presentan las características en la autoría de los artículos originales que fueron rechazados siendo el 41,8% realizados por uno a tres autores, según el género el 65,6% de los autores corresponsales fueron hombres, la procedencia del autor corresponsal tuvo como filiación una institución en Perú en el 73,0% seguido del 10,5% a una institución en Colombia, el 87,7% de los autores corresponsales tuvo algún grado académico y el 12,3% fueron estudiantes de pregrado.

Los artículos fueron publicados en un total de 83 revistas de las cuales 69 fueron del extranjero y 14 de Perú. Según los artículos publicados el 56,9% se realizaron en revistas médicas generales o misceláneas, seguido por el 6,9% para revistas de Salud Pública, el 95,4% de las revistas publicaron los artículos en idioma español, los países de procedencia de las revistas fueron principalmente de Perú (38,4%), Colombia (15,4%), Chile (10%), España (10%) y Cuba (6,9%) Tabla 2.

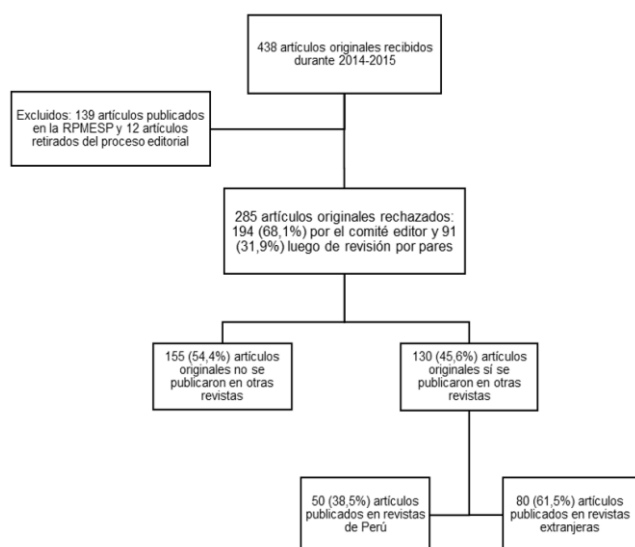


Figura 1.

Destino de los artículos originales que fueron rechazados en la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública durante 2014-2015.

Los factores que se encontraron asociados con una mayor probabilidad de publicación en otra revista científica fueron, tener un autor corresponsal del extranjero (RRa 1,34, IC 95%: 1,02-1,77 p=0,038) y que el autor corresponsal fuera estudiante de pregrado (RRa 1,56, IC 95%: 1,12-2,17, p=0,008) y como factor que disminuyó la probabilidad de publicación, que el rechazo fuera luego de la revisión por pares (RRa 0,71, IC 95%: 0,52-0,97, p=0,032) Tabla 3.

En los artículos publicados la mediana de tiempo desde la comunicación de rechazo hasta la recepción en otra revista fue de 5 meses RIQ (1 a 11 meses) y el tiempo desde el rechazo hasta la fecha de aceptación para publicación en otra revista fue de 9 meses RIQ (6 a 15 meses). Se encontró diferencia estadística con respecto al grado académico del

autor corresponsal, siendo los estudiantes de pregrado quienes tuvieron un mayor tiempo en el envío del artículo desde el rechazo hasta la recepción en otra revista donde fue publicado (Tabla 4).

Tabla 1. Características en la autoría de los artículos originales que fueron rechazados en la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública durante 2014-2015.

	n=285	%
Número de autores*		
1 a 3	119	41,8
4 a 5	100	35,1
6 a más	66	23,2
Género del autor corresponsal		
Hombre	187	65,6
Mujer	98	34,4
Procedencia del autor corresponsal		
Perú	208	73,0
Colombia	30	10,5
México	16	5,6
España	7	2,5
Chile	6	2,1
Venezuela	5	1,8
Otros países	13	4,6
Grado académico del autor corresponsal		
Algún grado	250	87,7
Estudiante de pregrado	35	12,3

*Tertiles

Tabla 2. Características de las revistas donde se publicaron los artículos originales luego del rechazo en la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública durante 2014-2015.

	n=130	%
Área de la revista		
Médica en general (miscelánea)	74	56,9
Salud pública	9	6,9
Educación médica	6	4,6
Psiquiatría	6	4,6
Infectología	5	3,8
Nutrición	5	3,8
Salud ocupacional	3	2,3
Ginecología y Obstetricia	3	2,3
Gastroenterología	3	2,3
Otras especialidades	16	12,3
Idioma de la publicación		
Español	124	95,4
Inglés	6	4,6
País de la revista		
Perú	50	38,4
Colombia	20	15,4
Chile	13	10,0
España	13	10,0
Cuba	9	6,9
Argentina	5	3,8
EE. UU	4	3,1
México	5	3,8
Brasil	3	2,3
Costa Rica	2	1,5
Venezuela	2	1,5
Otros países	4	3,4

Tabla 3. Factores asociados a la publicación de los artículos originales que fueron rechazados.

	Publicado en otra revista				Análisis bivariado			Análisis multivariado		
	No		Sí		RR	IC 95%	valor p	RRa	IC 95%	valor p
	n	%	n	%						
Número de autores *										
1 a 3	69	57,9	50	42,0	1,00			1,00		
4 a 5	52	52,0	48	48,0	1,14	0,85-1,53	0,374	1,04	0,77-1,41	0,778
6 a más	34	51,5	32	48,5	1,15	0,83-1,60	0,390	1,09	0,79-1,50	0,602
Genero del autor corresponsal										
Hombre	101	54,0	86	46,0	1,00			1,00		
Mujer	54	55,1	44	44,9	0,97	0,74-1,27	0,861	0,96	0,74-1,25	0,809
Procedencia del autor corresponsal										
Perú	119	57,2	89	42,8	1,00			1,00		
Extranjero	36	46,7	41	53,3	1,24	0,95-1,61	0,102	1,34	1,02-1,77	0,038
Grado académico del autor corresponsal										
Algún grado académico	142	56,8	108	43,2	1,00			1,00		
Estudiante de pregrado	13	37,1	22	62,9	1,45	1,09-1,95	0,012	1,56	1,12-2,17	0,008
Momento del rechazo										
En evaluación por el comité editor	96	49,5	98	50,5	1,00			1,00		
Luego de revisión por pares	59	64,8	32	32,2	0,69	0,51-0,95	0,023	0,71	0,52-0,97	0,032

* Tertiles

Tabla 4. Tiempo de envío del artículo original desde la comunicación de rechazo hasta la recepción en otra revista donde fue publicado.

	Meses (RIQ)*	Valor p
Número de autores		
1 a 3	4,5 (2 a 10)	0,542
4 a 5	4,0 (1 a 7)	
6 a más	5,0 (3 a 11)	
Género del autor corresponsal		
Hombre	4,0 (1 a 11)	0,934
Mujer	5,0 (2 a 9)	
Grado académico del autor corresponsal		
Algún grado académico	4,0 (1 a 10)	0,042
Estudiante de pregrado	6,5 (4 a 17)	
Procedencia del autor corresponsal		
Perú	5,0 (2 a 11)	0,076
Extranjero	2,0 (1 a 7)	
Momento del rechazo		
En evaluación por el comité editor	4,0 (1 a 11)	0,111
Luego de revisión por pares	6,0 (3 a 12)	
Procedencia de la revista		
Extranjero	4,0 (2 a 10)	0,136
Perú	6,0 (1 a 12)	

*Mediana, RIQ: Rango intercuartilico

DISCUSIÓN

Los hallazgos del presente estudio muestran que menos de la mitad de los artículos originales rechazados lograron ser publicados posteriormente en otras revistas científicas, siendo los autores corresponsales con filiación fuera del Perú y estudiantes de pregrado quienes tuvieron mayor probabilidad de publicación y los artículos originales rechazados luego ser revisado por pares los que tuvieron menor probabilidad de encontrarse publicados en otras revistas científicas.

Al comparar los hallazgos con lo reportado en otras revistas en español, se encontró que en una evaluación de 650 artículos originales rechazados en la Revista Española de

Cardiología el 44,1% fue posteriormente publicado⁽⁴⁾, porcentaje cercano al presente estudio, pero superior al encontrado en la Revista de Neurología donde de 271 manuscritos rechazados el 19,9% fueron luego publicados⁽⁵⁾; en cambio, estudios en revistas médicas en inglés, muestran resultados de publicación superiores al 62% encontrado en un periodo de tres años^(6,12) y para revistas especializadas como la American Journal of Roentgenology y la revista Epidemiology valores de 69% y 75% respectivamente^(13,14).

Del total de artículos que se publicaron en otra revista, solo el 7% se realizaron en revistas de salud pública, esto difiere de otros estudios donde los artículos rechazados se publicaron de preferencia en revistas de la misma especialidad o subespecialidad^(5,12,13); con excepciones, como la reportada por una revista de cardiología⁽⁴⁾ y otra de dermatología⁽¹⁵⁾. Asimismo, algunos estudios manifiestan que los artículos rechazados tienen una tendencia a ser publicados en revistas de menor impacto o sin presencia en bases de datos internacionales^(6,12-14). Debido a la variedad de temas que abarca la salud pública, un mejor enfoque del área y el alcance de los resultados de la investigación por parte de los autores podría evitar el rechazo inicial.

Los autores corresponsales del extranjero tuvieron una mayor probabilidad de publicar en otra revista, en comparación con los corresponsales de Perú. Al respecto, un estudio que evaluó los resúmenes de investigación presentados en un congreso internacional de medicina tropical encontró que los autores corresponsales de Perú tuvieron menor probabilidad para concretar una posterior publicación⁽¹¹⁾, esto sugiere una menor persistencia o habilidades de los autores peruanos hacia la publicación científica. Sin embargo, también podría influir la menor oferta de revistas peruanas indizadas en bases de datos internacionales⁽¹⁶⁾.

Otro de los factores asociados muestra que los estudiantes de pregrado que fueron autores corresponsales lograron publicar en otra revista luego del rechazo; no obstante,

presentaron un mayor tiempo comparado con autores con algún grado académico, este hallazgo es consistente con lo reportado en los últimos años, donde se muestra que los estudiantes de pregrado tienen cada vez mayor motivación por publicar^(17,18). Aunque en estudios similares no se evaluó el grado académico de los autores, adquirir experiencias tempranas para afrontar un rechazo editorial y continuar con el proceso de publicación les otorgaría mayores habilidades en el futuro.

Asimismo, los artículos originales rechazados luego de ser revisados por pares tuvieron menor probabilidad de publicación en otra revista, esto se debería a deficiencias metodológicas encontradas y que requieren realizar cambios en el tamaño de muestra, el diseño o el análisis estadístico. Por lo tanto, el proceso de revisión por pares, muestra ser un tamiz importante en el proceso de evaluación donde las investigaciones rechazadas, por lo general no logran ser publicadas⁽¹²⁾. Caso contrario sucede en las investigaciones rechazadas en primera instancia por el comité editor, quienes tienen mayor probabilidad de publicarse, siendo recomendable que los autores elijan de forma correcta la revista, y si el alcance de su investigación es más adecuado para una revista especializada o general, así como para un ámbito más local^(12,19,20).

El tiempo desde el rechazo del artículo original hasta la recepción en la revista donde se publicó es inferior al reportado en otros estudios, esto debido a que algunos estudios evaluaron el tiempo hasta la fecha de publicación en otra revista, como la reportada en la Journal of the Danish Medical Association donde el promedio de días fue de 685 (23 meses) o la British Journal of Surgery con un promedio de 669 días (22 meses)^(19,20), otros estudios muestran que el tiempo desde la comunicación del rechazo hasta la fecha de publicación en otra revista es en promedio 551 días (18 meses), como lo reportado por Annals of Internal Medicine o 447 días (15 meses) según la American Journal of Roentgenology^(6,13). Es necesario mencionar que en estas mediciones influyen la rapidez en la comunicación del rechazo, que es menor luego de una evaluación inicial por el comité editor o mayor si es posterior a la revisión por pares, además de la periodicidad y recursos con los que cuentan las revistas para una rápida publicación de sus artículos, motivo por el cual en el presente estudio se evaluó un periodo más cercano con la decisión del autor para remitir su investigación a otra revista.

Si bien, luego del rechazo el tiempo de envío a una revista extranjera fue menor, no se encontraron diferencias estadísticas comparado con los artículos que se publicaron en revistas de Perú. La demora en el envío a otra revista sugiere una falta de tiempo o procrastinación de los autores para realizar correcciones al manuscrito, una baja prioridad en la publicación o la percepción de que sea improbable la aceptación en otra revista. Algunas características de las revistas podrían influir en el tiempo hasta la publicación, como son el idioma, la periodicidad o tiempos del proceso editorial.

El estudio presenta algunas limitaciones. Debido al diseño no se pudo conocer si los artículos que no se encontraron publicados estén en proceso de evaluación o hayan sido

rechazado por otras revistas, así como los factores sobre la decisión para el envío a otra revista, aunque estudios realizados mediante encuestas podrían incluir estas mediciones, presentan otras limitaciones como sesgo de memoria o una baja participación de respuesta. Asimismo, algunos manuscritos podrían haber realizado modificaciones de autoría o contenido y no ser hallados por la estrategia de búsqueda. Aunque, algunos manuscritos podrían demorar más de tres años en ser enviados a otras revistas; la probabilidad de publicación luego de este periodo es mínima según lo reportado en estudios similares.

En conclusión, el 46% de los artículos originales que fueron rechazados en una revista peruana en salud pública tuvieron como destino su publicación en otras revistas científicas, siendo recomendable que los autores seleccionen adecuadamente una revista según su contenido y ámbito de interés, considerando realizar cambios sustanciales si el rechazo es luego de la revisión por pares.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Turcotte C, Drolet P, Girard M. Study design, originality and overall consistency influence acceptance or rejection of manuscripts submitted to the Journal. *Can J Anaesth*, 2004;51(6):549-56. doi: 10.1007/BF03018396.
2. Bosch X, Alfonso F, Bermejo J. ¿Por qué se ha rechazado nuestro artículo? *Rev Esp Cardiol*. 2002;55(7):782-3.
3. Matías-Guiu J, García-Ramos R. El factor de impacto y las decisiones editoriales. *Neurología*, 2008;23(6):342-8.
4. Avanzas P, Bayes-Genis A, Pérez de Isla L, Sanchis J, Heras M. Destino de los artículos originales rechazados en Revista Española de Cardiología. *Rev Esp Cardiol*. 2015;68(3):254-264. doi: 10.1016/j.rec.2014.11.010.
5. Matías-Guiu JA, García-Ramos R, Castellanos M, Martínez-Vila E, Matías-Guiu J. ¿Qué ocurre con los artículos médicos remitidos en español que no son aceptados para publicación? *Neurología*. 2013;28(4):205-11. doi: 10.1016/j.nrl.2012.05.002.
6. Ray J, Berkwitz M, Davidoff F. The fate of manuscripts rejected by a general medical journal. *Am J Med*. 2000; 109(2):131-5.
7. Romani F, Cabezas C. Indicadores bibliométricos de las publicaciones científicas de la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública, 2010-2017. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2018;35(4):620-9. doi:10.17843/rpmpesp.2018.354.3817.
8. Arroyo-Hernández H, Huarez B. Tendencia y características de los manuscritos recibidos y rechazados en la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública entre 2011 y 2017. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2019; 36(2): 281-7. doi: http://dx.doi.org/10.17843/rpmpesp.2019.362.4190.
9. Mayta-Tristán P, Mezones-Holguin E. Aclaración editorial. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2009;26(3):411-2.
10. Toro-Polo M, Pereyra-Elías R, Nizama-Vía A, Ng-Sueng LF, Vélez-Segovia E, Galán-Rodas E, Mayta-Tristán P. Publicación de los trabajos presentados a los congresos científicos de estudiantes de medicina, Perú 2002-2009: características y factores asociados. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2012;29(4):461-8.
11. Beas R, Anduaga-Beramendi A, Rojas-Ortega A, Cisneros-Montoya A, Pereyra-Elías R, Mayta-Tristán P. Publication of Abstracts with Peruvian Affiliation Presented to the Annual Meeting of the American Society of Tropical Medicine and Hygiene 2006-2010. *Am J Trop Med Hyg*. 2019 Apr;100(4):1029-1032. doi: 10.4269/ajtmh.18-0168.
12. Abby M, Massey MD, Galandiuk S, Polk HC Jr. Peer review is an effective screening process to evaluate medical manuscripts. *JAMA*. 1994;13:272(2):105-7.
13. Chew FS. Fate of manuscripts rejected for publication in the AJR. *AJR Am J Roentgenol*. 1991;156(3):627-32.
14. Hall SA, Wilcox AJ. The fate of epidemiologic manuscripts: a study of papers submitted to epidemiology. *Epidemiology*. 2007;18(2):262-5.
15. Armstrong AW, Idriss SZ, Kimball AB, Bernhard JD. Fate of manuscripts declined by the Journal of the American Academy of Dermatology. *J Am Acad Dermatol*. 2008;58(4):632-5. doi: 10.1016/j.jaad.2007.12.025.

16. Arroyo-Hernández H. Importancia de los encuentros de editores de revistas médicas especializadas. *Rev Peru Ginecol Obstet.* 2018;64(2):273-274. doi: 10.31403/rpgo.v64i2090.
17. Mejía CR, Valladares-Garrido MJ, Almanza-Mio C, Benites-Gamboa D. Participación en una sociedad científica de estudiantes de Medicina asociada a la producción científica extracurricular en Latinoamérica. *Educ Med* 2019. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.014>
18. Huaraca-Hilario CM, Apaza-Alccayhuaman A, Mejía-Alvarez C. Realidad peruana de la publicación científica estudiantil en los últimos diez años. *Educación Médica Superior* [Internet]. 2017 [citado 2019 Oct 1];31(3). Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/1019>
19. Vinther S, Rosenberg J. Fate of manuscripts rejected by a non-English-language general medical journal: a retrospective cohort study. *BMJ Open.* 2011;1(1):e000147. doi: 10.1136/bmjopen-2011-000147.
20. Wijnhoven BP, Dejong CH. Fate of manuscripts declined by the British Journal of Surgery. *Br J Surg.* 2010;97(3):450-4. doi: 10.1002/bjs.6880.