

¿Es importante la experiencia del docente de investigación en el pregrado de medicina?

How important is experience teaching undergraduate research in medicine?

Christian David Marín-Giraldo^{1,a}, Jhardenson Santa-Buritica^{1,a}, Jonathan Murillo-Abadia^{1,a}, Aníbal Valencia-Vásquez^{1,a}, Juan Felipe Quintero-Moreno^{1,a}, Juan David Baquero-Rodríguez^{1,a}, Alfonso J. Rodríguez-Morales^{2,b}

Señor Editor

La investigación científica tiene como objetivo buscar el conocimiento, convirtiéndose de esta manera en pieza clave del desarrollo intelectual de la humanidad. En el ámbito mundial, países de alto ingreso como Estados Unidos de América, China y Reino Unido, aportan la mayor producción científica, como puede verse reflejado en diferentes bases de datos, como por ejemplo Scopus, donde dichos países contribuyeron en el período 2007 a 2011, con 21%, 10% y 7%, respectivamente del total global. Dicha producción triplicó la cantidad de publicaciones en Iberoamérica en el mismo período. En Scopus, se observa un considerable incremento en la participación investigativa de las instituciones de educación superior de América Latina, evidenciado por el crecimiento en el número de publicaciones y un aumento en la contribución porcentual de la producción científica mundial. Sin embargo, la misma continúa siendo considerablemente baja comparada con América del Norte y Europa⁽¹⁾. Esta baja producción de conocimiento se ha asociado con poca inversión económica en relación a otras regiones, deficiencia en infraestructura tecnológica, políticas carentes que incentiven la investigación y una cultura no investigativa y de publicación en el pregrado⁽²⁾.

La motivación y la curiosidad son las razones más importantes para interesarse en investigar durante el pregrado. En los países de estudios médicos generalmente se plantean las distintas metodologías para desarrollar la investigación, pero no la posterior publicación de resultados, elemento clave en la formación y generación del conocimiento latinoamericano⁽³⁾. Por fortuna, en dicho contexto, los estudiantes de medicina en América Latina desde hace más de 3 décadas, han venido formando sociedades científicas, semilleros y grupos de investigación con el fin de adquirir habilidades para su formación y posterior ejercicio profesional^(4,5).

Lamentablemente la proporción de estudiantes involucrados en actividades de investigación es relativamente pequeña en relación a lo que debería ser. Ello puede estar relacionado con diversos factores limitantes, tales como: ausencia de cultura y apatía hacia investigar, desconocimiento de los beneficios personales y colectivos de publicar, falta de capacitación docente acerca de publicación científica y falta de incentivos

por parte de las instituciones hacia el personal investigador^(3,6).

Las actitudes y capacidades de los docentes que dictan los cursos de metodología de la investigación pueden convertirse en una limitante más para el crecimiento de la producción científica latinoamericana, especialmente desde el pregrado⁽⁷⁾.

Se podrían plantear preguntas lógicas, como han sido previamente expuestas⁽⁷⁾, como por ejemplo “¿Cuál profesional sería mejor que un cirujano cardiovascular para realizar una revascularización coronaria?”, sin embargo ¿basta con el título profesional? Es la experiencia del cirujano (soportada en un record quirúrgico de intervenciones) que nos brinda la confianza para considerar que dicho profesional sea el más apropiado, más allá de solo una certificación (que incluso en muchos países no es revalorada periódicamente), para someter a un paciente a un procedimiento, por ejemplo con un importante nivel de riesgo⁽⁷⁾. Esta analogía podría aplicar a las características de un docente en investigación, donde es relevante los títulos profesionales (de pre y postgrado), pero es igual o más relevante una vasta experiencia, demostrando sus aportes investigativos a través de publicaciones y brindando al estudiante una figura de respaldo que solo se obtiene de la participación investigativa⁽⁷⁾. Además, juega un papel clave al momento de fomentar la investigación, cautivando con el ejemplo al estudiante^(3,7).

Se puede apreciar una escasa preocupación por el estado actual de la investigación y publicación científica en pregrado a nivel de muchos docentes⁽⁸⁾. Esto contribuye a un vacío consecuente en el conocimiento, que permite exponer el gran impacto de un docente calificado y con experiencia en el desarrollo y formación de un significativo porcentaje de la población científica latinoamericana en el ámbito biomédico. Esta temática poco tratada invita a la reflexión sobre el estado en la contribución científica mundial y los diferentes factores que son determinantes y han mantenido a Latinoamérica en la cola de la producción científica. Por ello se empiezan a realizar investigaciones bibliométricas que den cuenta del nivel de producción científica de los docentes de investigación en programas y escuelas de medicina en diferentes países en América Latina, con la intención de hacer un diagnóstico sobre esta situación, que al parecer, como indican resultados preliminares en Perú, muestran que menos del 20% de los docentes de investigación en dicho país han publicado una investigación (artículo original) en una revista indizada en bases de datos como Medline y/o Scopus durante los últimos 2 años⁽⁹⁾.

1. Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Tecnológica de Pereira, Pereira, Risaralda, Colombia.

2. Departamento de Medicina Comunitaria, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Tecnológica de Pereira, Pereira, Risaralda, Colombia.

a. Estudiantes de Medicina.

b. Médico Tropicalista y Docente.

Conflictos de interés: Los autores niegan conflictos de interés.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Rankings Iberoamericano de Instituciones (SIR). Reporte para Iberoamérica. 2013. Disponible en: <http://www.scimagoir.com/>.
2. Quintanilla-Montoya AL. [La producción de conocimiento en América Latina](#). Salud Colectiva. 2008;4(3):253-60.
3. Mayta-Tristán P, Cartagena-Klein R, Pereyra-Eliás R, Portillo A, Rodríguez-Morales AJ. [Apreciación de estudiantes de medicina latinoamericanos sobre la capacitación universitaria en investigación científica](#). Rev. Méd. Chile. 2013;141(6):716-22.
4. Angel Isaza AM, Botero Suárez HF, González DC, Ospina LP, Velasco MM, Ocampo MF. [Interés de los estudiantes de medicina por la investigación](#). CIMEL 2010;15(1):9-13.
5. Niño Cotrina R, Marañón R, Rodríguez Morales AJ. [FELSOCM: Visión Científica de un Pasado, un Presente y un Futuro](#). CIMEL 2003;8(1):61-2.
6. Gutiérrez C, Mayta P. [Publicación desde el pregrado en Latinoamérica: Importancia, limitaciones y alternativas de solución](#). CIMEL 2003;8(1):54-60.
7. Taype-Rondán A, Peña-Oscuvilca A, Rodríguez-Morales AJ.

[Producción científica de los docentes de cursos de investigación en facultades de medicina de Latinoamérica: ¿se está dando el ejemplo?](#) FEM. 2013; 16(1):5-6.

8. Huamani C. [Sobre las revistas médicas peruanas](#). Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2010;27(1):152-3.
9. Huaccho Rojas JJ, Pereyra Eliás R, Taype Roldan A, Mayta-Tristán P, Mejía Alvarez C. Predicar con el ejemplo: producción científica de profesores de investigación, Perú 2011. XXVII Congreso Científico Nacional de Estudiantes de Medicina (XXVII CCN SOCIMEP), Chiclayo, Lambayeque, Perú, Agosto 2013 (TI058).

Correspondencia

Prof. Alfonso J. Rodríguez-Morales, MD, MSc, DTM&H, FFTM RCPS(Glasg).

Departamento de Medicina Comunitaria, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Tecnológica de Pereira, La Julita, Comuna Universidad, Pereira 660003, Risaralda, Colombia.

Correo: arodriguezm@utp.edu.co

Revisión de pares

Recibido: 25/11/2014

Aceptado: 06/12/2014