

Adaptación de una escala para medir actitud hacia el matrimonio y unión civil gay en población de Chiclayo, Perú.

Adaptation of a scale to measure attitude toward marriage and gay civil union in the population of Chiclayo, Peru

Juan A. Ordoñez^{1,a}, Cristian Díaz-Vélez^{1,b}, Víctor Soto-Cáceres^{1,b}

Señor Editor

El país enfrenta un gran dilema en cuanto a una de las principales instituciones de nuestra sociedad como lo es la familia, de saber que camino elegir si aceptar o no la unión y matrimonio homosexual⁽¹⁾. A pesar de ello desde la presencia del homosexual, ha luchado por sus derechos y deberes dentro de la sociedad; y aunque desde un principio son rechazados, discriminados y por ello pocos los que asumían abiertamente su realidad⁽²⁾.

La problemática reside en la existencia de una percepción no adecuada de la unión entre personas del mismo sexo y entre los argumentos mencionados por la población están la religión a Dios que se encuentra como eje central en la discusión; el matrimonio se visualiza como ente sagrado y perfecto; la procreación se presenta como objetivo principal de las parejas; la sexualidad es fuente de amor o de pecado y la homosexualidad es estigmatizada por las personas en contra como un desencadenante del deterioro social⁽³⁾ que conlleva a la resistencia actual a la aceptar la unión o matrimonio entre personas del mismo sexo; aunque existen países europeos donde las uniones homosexuales son aceptadas^(4,5), en Latinoamérica sólo Uruguay (2008), Ecuador (2008), Colombia (2009), Brasil (desde 2004), y en algunos estados mexicanos y venezolanos han sido legalizadas las uniones civiles de personas del mismo sexo (incluyendo la herencia de la seguridad social y la propiedad compartida de bienes, pero excluyendo el derecho a la adopción)⁽⁶⁾.

En ese contexto se pretende evaluar las actitudes que tiene la población frente a la unión civil y matrimonio homosexual; no encontrando algún instrumento adaptado a población joven peruana, pero si uno

elaborado por Smith-Castro V. et. al.⁽⁷⁾ y validado en población de Costa Rica por lo que se planteó realizar una adaptación del instrumento con la metodología propuesta por Ramada-Rodilla JM. et.al.⁽⁸⁾; realizándose en primera instancia la revisión de expertos por metodología Delphi obteniendo un instrumento de cinco secciones: la primera sección referente a datos sociodemográficos; la segunda sección a la posición ante el proyecto de ley, donde las respuestas son a favor y en contra; la tercera sección evalúa las prácticas religiosas; la cuarta sección, sobre el contacto directo con personas homosexuales, y la quinta sección, se centran en las opiniones sobre la homosexualidad; siendo estas 3 últimas las que se procedieron a evaluar su fiabilidad.

Para la validación cuantitativa se planteó la aplicación del instrumento en 20 estudiantes del sexto año de medicina humana, siendo elegidos en aulas durante las sesiones teóricas en el semestre académico, siendo la edad media de la población estudiada fue 24,60±2,5 años con un rango de 21 a 29, 11 participantes fueron varones (55%), y todos refirieron orientación sexual heterosexual y 95% eran creyentes.

Se realizó un análisis estadístico según lo propuesto por Luján-Tangarife, J. A.⁽⁹⁾ para evaluar la dimensionalidad del instrumento realizándose análisis factorial y las pruebas de Káiser Meyer Olkin ($p < 0,05$) y el test de esfericidad de Bartlett ($p = 0,20$), encontrando además que la totalidad de las comunalidades $> 0,30$ y según el análisis de porcentajes de varianza explicada nos dio 3 componentes o factores que explican el 51,38%. La fiabilidad total obtenida es 0,765, medido por el coeficiente de alfa de cronbach, y siendo el primer componente 0,852, segundo componente (0,663) y el tercero (0,690). Además, se calculó la confiabilidad por cada pregunta (ver Tabla N°1). También se obtuvo la consistencia interna de correlación de Pearson $> 0,6$, y la correlación entre los ítems de una escala y las dimensiones (poder discriminante) de 0,2.

1. Facultad de Medicina Humana, Universidad de San Martín de Porres Filial Norte. Chiclayo, Perú.

a. Estudiante de Medicina.
b. Médico Epidemiólogo.

Tabla N° 1. Análisis de confiabilidad del cuestionario sobre actitudes hacia el matrimonio y unión civil gay.

	Actitudes	Alfa de Cronbach
Prácticas Religiosas	1 Asistencia al culto, adoración, misa, etc.	0,76
	2 Asistencia a grupo religiosos o de oración informales	0,755
	3 Conversa con amigos(as) informalmente sobre religión	0,753
	4 Reza antes de cada comida	0,751
	5 Lee libros, periódicos o revistas religiosas	0,746
	6 Dedicar tiempo en oración o meditación	0,764
	7 Lee las sagradas escrituras	0,753
	8 Mira o escucha programación (televisiva o radial) religiosa	0,762
Contacto directo con personas homosexuales	1 En Su familia cercana (hermanos, hermanas):	0,765
	2 En su familia amplia (tíos, tías, primos, primas):	0,761
	3 En el grupo de amigos:	0,76
	4 En el grupo de conocidos:	0,764
	5 En el barrio:	0,765
	6 En la Universidad	0,761
Opiniones sobre la Homosexualidad	1 El seguro social debería proveer servicios de salud a parejas gays.	0,784
	2 No iría a una fiesta si supiera que va a ir un gay.	0,752
	3 Los profesores deberían reducir los prejuicios de los estudiantes acerca de las gays.	0,779
	4 No trabajaría con un gay.	0,752
	5 Los gays que viven en pareja deberían tener el derecho de adoptar niños.	0,76
	6 No me molesta la idea de tener amigos gays.	0,776
	7 Los gays tienen todo el derecho de ser líderes de organizaciones políticas, culturales, deportivas, religiosas.	0,771
	8 No tendría problemas en invitar a una fiesta en mi casa a un amigo gay.	0,781
	9 Los gays son capaces de tener vínculos amorosos tan estables y duraderos como las parejas heterosexuales.	0,774
	10 No entablo relaciones amistosas con un gay por temor al contagio del sida.	0,749
	11 No me incomodaría enterarme que un familiar mío es gay.	0,771
	12 Debería legalizarse el matrimonio entre gays.	0,757
	13 Me incomoda pensar que dos hombres tengan relaciones sexuales.	0,754
	14 No debería permitirse a un gay ser policía.	0,749
	15 Si me entero que el profesor es gay, retiraría de inmediato a mi hijo de la clase.	0,752
	16 No votaría por un candidato política que confesara abiertamente que es gay.	0,751
	17 No me incomoda si dos hombres se toman de la mano.	0,749
	18 Los gays son incapaces de ser buenos padres o madres.	0,768
	19 La homosexualidad es una enfermedad psicológica.	0,763
	20 Los psicólogos y los psiquiatras deberían esforzarse en encontrar una cura para la homosexualidad.	0,75
	21 Los gays deberían ir a psicoterapia para cambiar su orientación sexual.	0,746
	22 Los gays podrían ser heterosexuales si realmente lo quisieran.	0,751
	23 Me incomoda pensar que dos mujeres tienen relaciones sexuales.	0,758
	24 No veo ningún problema en que algunas compañías empleen en su propaganda a gays famosos.	0,764
	25 Si mi mejor amiga iniciara una relación amorosa con otra mujer no me molestaría.	0,772
	26 No me parece apropiado que en los hospitales haya médicos gays.	0,752
	27 Los gays exigen demasiados derechos.	0,759

Finalmente podemos decir que se obtuvo un instrumento adaptado con validez y confiabilidad de 3 dimensiones con 8, 6 y 27 ítems cada una de ellas respectivamente para ser usado en población joven.

Conflictos de interés: Los autores, niegan conflictos de interés.

Financiamiento: Autofinanciado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Carbonelli M, Mosqueira M, Felitti K. Religión,

sexualidad y política en la Argentina: intervenciones católicas y evangélicas entorno al aborto y el matrimonio igualitario. *Rev Cent Investig Univ Salle*. 2011;9(36):25-43.

2. García CP. Homosexualidad y matrimonio: estudio sobre la jurisprudencia y la doctrina canónica [Internet]. Vol. 86. Univ Pontificia Comillas; 2004 [cited 2016 Jul 13]. Available from: https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=WkPOgmCHkoEC&oi=fnd&pg=PA68&dq=Matrimonio+homosexual%3B+Antecedentes+de:+Homosexualismo,+matrimonio+y+adopción&ots=5VT6dtL3wB&sig=2yQYFRokiXs9sHgg_trP5x03c90

3. Suárez MG. Proyecto de ley de unión civil entre personas del mismo sexo: posiciones a favor y en contra. *Wimb Lu.* 2009;4(1):11-30.
4. Calvo K. Reconocimiento, ciudadanía y políticas públicas hacia las uniones homosexuales en Europa. *Rev Espa Investig Sociol* REIS. 2010 Jan 1;129(1):37-59.
5. Portilla FJM. Matrimonio entre personas del mismo sexo y Tribunal Constitucional: un ensayo sobre la constitucionalidad del primero y los límites en la actuación del segundo. In: *Constitución y democracia: ayer y hoy: libro homenaje a Antonio Torres del Moral* [Internet]. Universitas; 2012 [cited 2016 Jul 13]. p. 2257-2278. Available from: <http://alberguweb.uva.es/javiermatia/wp-content/uploads/2015/07/2012-Matrimonio-entre-personas-del-mismo-sexo-y-TC-separata.pdf>
6. Lodola G, Corral M. Apoyo al matrimonio entre personas del mismo sexo en América Latina1. *Américas* [Internet]. 2010 [cited 2016 Jul 13];(44). Available from: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0844en.pdf>
7. Smith-Castro V, Molina-Delgado M. Actitudes hacia el matrimonio y la unión civil gay en Costa Rica: ¿religiosidad, homofobia, autoritarismo o desconocimiento. *Interam J Psychol.* 2011;45(2):133-143.
8. Ramada-Rodilla JM, Serra-Pujadas C, Delclós-Clanchet GL. Adaptación cultural y validación de cuestionarios de salud: revisión y recomendaciones metodológicas. *Salud Pública México.* 2013;55(1):57-66.
9. Tangarife J, Cardona J. Construcción y validación de escalas de medición en salud: revisión de propiedades psicométricas. *Arch Med.* 2013;11.

Correspondencia

Juan Ángel Ordoñez

Correo: angelordonez14@gmail.com

Revisión de pares

Recibido: 10/07/2016

Aceptado: 20/09/2016